SzP-S- 98/14

SzP – 13473/14 Katowice, 9 maja 2014 r.

**I N F O R M A C J A**

*o wyborze oferty najkorzystniejszej na podstawie powtórzonych czynności
 w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego
 nr 2/ZP/2014 na roboty budowlane polegające na budowie obiektu do symulacji interwencji policyjnych Szkoły Policji w Katowicach,*

# ***zamówienie publiczne poniżej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.)***

 Działając na podstawie art. 92 ust. 1 i ust. 2 w związku z art. 181 ust. 2 ustawy z dnia
29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych,* Zamawiający zawiadamia, iż unieważnił przeprowadzoną czynność wyboru oferty najkorzystniejszej przeprowadzonej na podstawie art. 91 a - 91 c *Prawo zamówień publicznych z* dnia 18 kwietnia 2014 r. z powodu zaniechania przez Zamawiającego czynności tj. nie zaproszenia do aukcji elektronicznej jednego z uczestników postępowania z uwagi na błędne wpisanie adresu mailowego podczas wprowadzania danych do systemu aukcyjnego.

Powtórna aukcja odbyła się 8 maja 2014 r. w godz. 10:00 - 10:40, a najkorzystniejsze postąpienie należało do Firmy:

**Przedsiębiorstwo Usługowo-Budowlane**

**„MAX-BUD” inż. Aleksander Moćko**

**ul. Orzeska 27**

**43-170 Łaziska Górne**

***oferującej cenę brutto 484.999,00 zł.***

W postępowaniu oferty złożyły następujące Firmy:

1. **Spółdzielnia Rzemieślnicza „BUDREM” , ul. Katowicka 18, 41-710 Ruda Śląska – oferta nr 1**

Firma „BUDREM” podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 *Prawa zamówień publicznych.* Wykonawca nie odpowiedział na pismo w sprawie wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

1. **Przedsiębiorstwo Usługowo-Budowlane „MAX-BUD” inż. Aleksander Moćko, ul. Orzeska 27, 43-170 Łaziska Górne – oferta nr 2**

Firma „MAX-BUD” nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 Prawa zamówień publicznych. Wykonawca wyraził zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużył ważność wadium.

1. **Firma Budowlana SIKORA, os. Niwa 103, 34-400 Nowy Targ – oferta nr 3**

Firma „SIKORA” nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 *Prawa zamówień publicznych.* Wykonawca wyraził zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużył ważność wadium.

1. **Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo-Handlowe „WOGAZ” Wiesław Banasik,
ul. Pastwiskowa 3, 43-608 Jaworzno – oferta nr 4**

Firma „WOGAZ” podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 *Prawa zamówień publicznych*. Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

1. **Firma GOLD 2 Małgorzata Zjawiony, ul. Nadrzeczna 54, 43-265 Mizerów – oferta oznaczona
nr 5**

Oferta Firmy „GOLD 2”podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 *Prawa zamówień publicznych* z powodu niezgodności treści oferty ze specyfikacją.

1. **„METALKOP” Sp. z o.o., Hagera 43, 41-800 Zabrze – oferta nr 6**

Firma „METALKOP” podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 *Prawa zamówień publicznych*. Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

1. **„INVEKO” S.C Agata Gut, Rafał Gut, ul. Floriańska 50, 32-590 Libiąż – oferta nr 7**

Firma „INVEKO” podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 *Prawa zamówień publicznych*. Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

1. **Przedsiębiorstwo Budowlane DERMEX Sp. z o.o., Plac Kilińskiego 1, 32-660 Chełmek – oferta nr 8**

Firma „DERMEX” nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 *Prawa zamówień publicznych.* Wykonawca wyraził zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużył ważność wadium.

1. **Zakład Remontów Ogólnobudowlanych MAR-BUD Mariusz Wiewiór, ul. Niedurnego 50/3, 41-709 Ruda Śląska – oferta nr 9**

Firma „MAR-BUD” nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 *Prawa zamówień publicznych.* Wykonawca wyraził zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużył ważność wadium.

1. **HUNGER-BUD Sp. z o.o., ul. Markiefki 49, 40-213 Katowice – oferta oznaczona nr 10**

Oferta Firmy „HUNGER-BUD”podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 *Prawa zamówień publicznych* z powodu niezgodności treści oferty ze specyfikacją.

Na podstawie kryteriów określonych w SIWZ oferty Firm, które nie podlegały odrzuceniu sklasyfikowano w następujący sposób:

|  |  |
| --- | --- |
| Numer oferty | Liczba pkt. w kryterium CENA  |
| 2. | **100,00** |
| 3. | **98,98** |
| 7. | **99,53** |
| 8. | **77,53** |

Umowa zostanie zawarta zgodnie z art. 94 ust.1 pkt. 2.

Informacje zamieszczono na stronie internetowej www.katowice.szkolapolicji.gov.pl